



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2339/2025-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gordana Zubaka, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JAGO KOMERC d.o.o. u stečaju, OIB: 52122725553, Split, Velebitska 147, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Damira Modrića, OIB: 14091986732, iz Solina, Gajeva 6, Mravince, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Radovani, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2248/2015-137 od 9. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Damira Modrića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2248/2015-137 od 9. svibnja 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom JAGO KOMERC d.o.o. u stečaju zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka (točka I. izreke), a točkom II. izreke je stečajni upravitelj Marko Bitanga ovlašten i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka te eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka, kao i o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu. Određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i da će po pravomoćnosti rješenja sudski registarski odjel toga suda brisati stečajnog dužnika iz sudskog registra (točka III. i IV. izreke). Tako je odlučeno primjenom odredbe čl. 293. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 21/24; dalje: SZ) s obrazloženjem da je stečajni upravitelj podneskom od 29. siječnja 2025. podnio prijedlog za obustavu postupka koji sadržano predstavlja prijavu nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka, da je sud rješenjem od 31. siječnja 2025. pozvao vjerovnike stečajne mase i stečajne vjerovnike očitovati se o tom prijedlogu, da je sazvao skupštinu vjerovnika za 19. veljače 2025. radi očitovanja o tom prijedlogu, da se stečajni vjerovnik Damir Modrić, raniji vlasnik sada odjavljenog građevinskog obrta „MODRI“ usprotivio

prijedlogu navodeći kako nije točno da stečajna masa nije dostatna niti za namirenje troškova postupka, pa je sud nakon održane skupštine vjerovnika pozvao navedenog vjerovnika uplatiti predujam od 1.112,16 EUR za namirenje troškova stečajnog postupka koji iznos se odnosi na pokriće materijalnih troškova stečajnog upravitelja i nagrade stečajnom upravitelju. Kako pozvani vjerovnik nije uplatio zatraženi predujam, to je odlučeno kako je navedeno. Uz to sud je primijenio i odredbu čl. 293. st. 4. i čl. 289. st. 1. i 4. SZ-a kao i odredbu čl. 286. st. 2. i 3. SZ-a te je riješeno kao u izreci.

2. Protiv rješenja je žalbu podnio Damir Modrić, stečajni vjerovnik, zbog svih zakonom predviđenih razloga navodeći da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje u odnosu na dužnikovu imovinu slijedom čega je pogrešna odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka. Ističe da stečajni dužnik ima imovinu koja je unovčiva unatoč činjenici da nekretnine imaju određenih nedostataka, a nejasno je i što je sa stanovima u Zagrebu koji su očigledno imovina stečajnog dužnika pa nije razjašnjeno zbog čega ti stanovi nisu pogodni za unovčenje. Također i nekretnine u katastarskoj općini Podosoje predstavljaju izvanknjižno vlasništvo stečajnog dužnika i predstavljaju svoju vrijednost te su unovčive. Osim toga nije utvrđeno što je s pokretnom i nepokretnom imovinom koja je otuđena neposredno prije otvaranja ovog stečajnog postupka, a predmetnim je rješenjem ponovno prebačen teret ovog stečajnog postupka na stečajnog vjerovnika koji ima veliko potraživanje prema stečajnom dužniku. Kako se rješenje ne može ispitati jer nema razloga o odlučnim činjenicama i kako je materijalno pravo pogrešno primijenjeno predlaže isto ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbu ukazujući na očitovanja glede imovine stečajnog dužnika o kojoj je dao izvješća tijekom postupka s prijedlogom žalbu odbiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je nakon ukidnog rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-1590/2023 od 18. travnja 2023. stečajni upravitelj podnosio izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase pa je tako u izvješću od 16. svibnja 2023. kao i u dopuni izvješća 11. lipnja 2024. izvijestio o nemogućnosti unovčenja pokretnina, tražbina i većeg dijela nekretnina koje se nalaze na području Vrlike, a uz to izvješće priložio je i izvješće o parnicama stečajnog dužnika pred Općinskim sudom u Sesvetama kao i Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, a glede proglašenja nedopuštenosti ovrhe koju stečajni dužnik vodi protiv društva Alkom d.o.o., iz kojeg izvješća proizlazi da je u jednom postupku odbijen zahtjev za proglašenje ovrhe nedopuštenom, ali je u fazi postupka po prijedlogu za dopuštenje revizije, dok je u drugom postupku nepravomoćno prihvaćen takav zahtjev. Zatim je u odnosu na nekretnine na području Vrlike stečajni upravitelj popisao čestice na koje

se odnose kupoprodajni ugovori između dužnika i trećih osoba i razloge zbog kojih provedba tih ugovora nije bila moguća u zemljišnim knjigama, osim za ugovor između dužnika i Mije Varnice a za k.č.br. 1945 k.o. Podosoje površine 8604 m<sup>2</sup> za koju nekretninu stečajni upravitelj navodi da je ugovor podoban za uknjižbu, ali nije predan prijedlog za uknjižbu. Iz podnesenih izvješća proizlazi da u stečajnom postupku nema likvidnih sredstava, a da su do sada već nastali određeni materijalni troškovi stečajnog upravitelja, trošak knjigovodstvenih poslova i trošak za nagradu stečajnom upravitelju prema odluci suda, pa je stečajni upravitelj predložio obustaviti i zaključiti stečajni postupak sukladno odredbi čl. 293. SZ-a zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

7. Sud je, kako proizlazi iz stanja spisa, povodom takvog prijedloga, prijave nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka postupio sukladno odredbi čl. 293. st. 2. SZ-a te je pozvao vjerovnike na očitovanje i sazvao skupštinu vjerovnika na kojoj se žalitelj usprotivio obustavi postupka i zaključenju stečajnog postupka slijedom čega je sud sukladno odredbi čl. 293. st. 3. SZ-a tog vjerovnika pozvao na uplatu predujma za namirenje troškova postupka rješenjem od 16. travnja 2025. Pri tome je sud obrazložio visinu zatraženog predujma navodeći da prihvaća obračun troškova za korištenje osobnog automobila te da određuje visinu nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 1.000,00 EUR uz trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% odnosno da je potrebno uplatiti predujam u iznosu od 1.112,16 EUR. Kako nesporno vjerovnik nije uplatio zatraženi predujam, sud je sukladno odredbi čl. 293. st. 1. SZ-a donio pobijano rješenje.

8. Nisu osnovani žaliteljevi navodi da nije bilo osnove za donošenje pobijanog rješenja, jer nesporno dužnik do sada nije naplatio unovčenjem stečajne mase sredstva dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka. Činjenica da su u tijeku ovršni postupci u kojima će se dužnik vrlo vjerojatno naplatiti, ne znači da u trenutku donošenja pobijanog rješenja stečajni dužnik raspolaže sredstvima za namirenje troškova stečajnih postupaka koji su već nastali.

9. Glede žalbenih navoda da su nekretnine za koje postoje kupoprodajni ugovori unovčive, valja reći da iz izvješća stečajnog upravitelja kao i iz sadržaja zapisnika sa skupštine vjerovnika od 19. veljače 2025. proizlazi da je samo jedna nekretnina i to ona oznake 1945 k.o. Podosoje u površini 8604 m<sup>2</sup> prema ispravama kojima raspolaže stečajni dužnik podobna za uknjižbu prava vlasništva na ime dužnika u zemljišnim knjigama, a na toj skupštini je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska ukazala na činjenicu da je u tijeku postupak katastarske izmjene za k.o. Podosoje pa upućuje stečajnog dužnika sudjelovati u tom postupku.

10. Iako su točni žaliteljevi navodi da je iz izvješća stečajnog upravitelja vidljivo da postoji određena imovina stečajnog dužnika koja je unovčiva, a nije jasno zbog čega do sada stečajni upravitelj nije podnio zahtjev za upis prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, nesporna je činjenica da stečajni dužnik ne raspolaže sredstvima dostatnim za pokriće troškova stečajnog postupka, a da je sud s obzirom na tu činjenicu pozvao vjerovnika, ovdje žalitelja, uplatiti predujam koji nije uplaćen, slijedom čega su ostvareni uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog

nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 293. st. 1. SZ-a, na kojeg se sud pravilno pozvao.

11. Glede žalbenih navoda da se na navedeni način prenosi teret vođenja postupka na žalitelja kao stečajnog vjerovnika, valja reći da stečajni vjerovnici svoja prava u stečajnom postupku ostvaruju i aktivnim sudjelovanjem na skupštinama vjerovnika te da vjerovnici mogu na skupštini imenovati i novog stečajnog upravitelja, što je, uz dužnost suda kontrolirati rad stečajnog upravitelja, također jedan mehanizam kojim stečajni vjerovnici mogu utjecati na tijek stečajnog postupka i na način unovčenja imovine stečajnog dužnika, a iz spisa proizlazi da takvu mogućnost vjerovnici nisu koristili u ovom stečajnom postupku.

12. Uz navedeno, pravilno sud ukazuje i na dužnost stečajnog upravitelja nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu te također i na odredbe o mogućnosti naknadne diobe iz imovine koja uđe u stečajnu masu nakon zaključenja stečajnog postupka.

13. Zbog navedenog je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 11. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30878-a7ee6**

Kontrolni broj: **0b1fa-d7e3c-2ca53**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.